

לתקציר - מאגר סביר
בג"ץ 9314/01

1. אוסמה עלי שריתח
2. הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל

נגד

שירות הביטחון הכללי

בבית המשפט העליון כשכתו כבית משפט גבוה לצדק

[27.11.01]

לפני השופטים מ' חשין, ט' שטרסברג-כהן, ד' דורנר

עתירה למתן צו על-תנאי

עו"ד אנדרה רוזנטל - בשם העותרים
עו"ד אברהם ליכט - בשם המשיב

פ ס ק - ד י ן

העותר נעצר ביום 1.11.01 ומאז מוחזק הוא במעצר. בה-בעת הוצא צו בהוצאת סעיף 78ג לצו בדבר הוראות ביטחון (הגדה המערבית) (מספר 378), תש"ל-1970, ולפיו נאסרה פגישה בין העותר לבין אנשים מן ההארץ לרבות פגישה עם עורך-דין. צו מניעת פגישה זה, אשר הוארך מעת לעת, סמך וסומך עצמו על "טובת החקירה" ועל "בטחון האיזור".

עורך-דין רוזנטל תוקף את צו מניעת הפגישה בין העותר לבין עורך-דין, וכן מעלה הוא טענות נוספות שעליהן נעמוד להלן.

לבקשתו של עורך-דין רוזנטל, שמענו את המשיב ונציגיו בדלתיים סגורות ושלא בנוכחות עורך-דין רוזנטל, והוכח לשביעות רצונו, כי יש הצדק מלא, הן מבחינת "טובת החקירה" והן מבחינת "בטחון האיזור", לצו המונע פגישה בין העותר לבין בא-כוחו.

עורך-דין רוזנטל מבקש לדעת אם העותר זוכה לשעות שינה סבירות במשך היממה, ותשובת המשיב היא כי אכן כן הוא, דהיינו, שהעותר זוכה לשעות שינה סבירות במשך היממה.

העותר יודע כי נאסרה ונאסרת פגישה בינו לבין עורכי-דין, אולם עורך-דין רוזנטל אינו מסתפק בכך, ומבקש הוא שידוע לעותר כי מי-שהם מן החוק העמידו לו עורך-דין לייצגו, הוא עורך-דין רוזנטל. היצגו שאלה זאת לפני המשיב ונציגיו, ושוכנענו כי יידועו של העותר על-כך - בנוסף ליידועו על כי מנוע הוא לפגישה עם עורך-דין - יהיה בו כדי לפגוע ב"טובת החקירה".

עוד מבקש עורך-דין רוזנטל, שיותר לו למסור לעותר בכתב כי זכאי הוא לשמורק בזקירתו ושלא להפיל את עצמו. גם לעניין זה שמענו את המשיב ונציגיו, וגם לעניין זה שוכנענו כי "טובת החקירה" ו"בטחון האיזור" תובעים שלא להיענות למבוקשו של עורך-דין רוזנטל.

סוף דבר: אנו מחליטים לדחות את העתירה.