

בג"ץ 3765/02

כפני: כבוד השופטת ד' ביניש
כבוד השופט א' ריבלין
כבוד השופטת א' פרוקצ'יה

העותר: מראון חסיב חסין ברגותי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

עתירה למתן צו-ביניים

תאריך הישיבה: כא' באייר תשס"ב (3.5.2002)

בשם העותר: עו"ד ג'ואד בולוס

בשם המשיבה: עו"ד שי ניצן

פסק-דין

הנתירה שלפנינו מופנית כנגד צו המונע מהעותר להיפגש עם עורך דין מטעמים של טובת החקירה. העותר נעצר ביום 15.4.2002 והמדינה מייחסת לו עבירות הפוגעות בבטחון המדינה והאזרח, הקשורות במעשי טרור.

ביום 18.4.2002 ביקר את העותר עו"ד בולוס בבית המעצר. לאחר מכן הוצא על-ידי ראש צוות החוקרים בתוקף סמכותו צו איסור פגישה עם עורך-דין למשך 6 ימים. הצו הוארך פעמיים נוספות, והצו התקף שהוצא ב-30.4.2002 אוסר על מפגש כזה עד ליום 5.5.2002 בחצות.

במהלך תקופת המניעה, ביום 30.4.2002 אופשר לעו"ד בולוס לראות את העצור ללא ידיעתו וזאת נוכח החשש שהעלה שמא מרשו חלה במעצר ואושפז. כאותה הזדמנות אופשר לבא-כוח העותר לראות את מרשו מסתובב בחצר בית המעצר.

בעתירה העלה בא-כוח העותר טענות באשר להעדר עילה למניעת הפגישה, וכן טען כי מרשו נחקר ימים ארוכים תוך מניעת שינה וזאת למטרות התשתית ושכירת רוחו. בא-כוח המשיבים טען כי החשדות נגד העותר הם רציניים וכי צרכי החקירה וטובתה עומדים ביסוד מניעת הפגישה. הוא הביע נכונות לפרט טעמים אלה בפניו במעמד צד אחד, ואמנם בא-כוח העותר ביקשנו לבחון את הטעמים ולבקדם. בהתאם לכך בחנו את התשתית שביסוד טענות המשיבים להצדקת צו המניעה. שוכנענו כי בנסיבות העניין ומטעמים של בטחון ושל צרכי החקירה, לא ניתן לפרוש בפני בא-כוח העותר את הפרטים שנמסרו לנו. עוד שוכנענו כי נימוקי מניעת הפגישה הם נימוקים עניינים הנוגעים לחקירה ולמניעת סיכולה.

עם זאת, בעקבות שאלותינו והכרזת עקיימנו, ערך בא-כוח המדינה בדיקה נוספת עם האחראים לחקירה לעניין טענת מניעת השינה. בעקבות זאת, הציג את עמדתו תוך מתן הצהרה כי לפי תכנית החקירה המקורית - אמור העותר לישון שעות שינה סבירות בזמן שנותר עד למועד פקיעת הצו. כן הודיע שאין כוונה לשנות זאת אלא אם צרכי חקירה דחופים ידרשו לעשות כן.

במהלך הדיון טען עו"ד בולוס, כי נוכח פרסומים שיצאו מגורמי החקירה בקשר לחקירת העותר, מבקש הוא לקיים פגישה עם מרשו, ולו בתנאים מסוייגים ובנוכחות גורמים מטעם המשיבים. על הצעה זו השיב בא-כוח המדינה כי יש בדעתו לברר את נסיבות הפרסום אך הצביע על כך שאין קשר בין הפרסומים לבין הטעם למניעת הפגישה. עם זאת הוסיף כי "אם יתברר ביום 5.5 לקראת מועד פקיעת הצו כי יש צורך בהארכת חוקף צו מניעת הפגישה, תישקל בחיוב האפשרות לאפשר לעותר פגישה מבוקרת עם עורך דינו - ברוח הצעת עורך דין בולוס - בנוכחות איש רשות, תוך מתן התחייבות של עו"ד בולוס שלא לרכר עם העותר על תוכן החקירה, וכאשר לרשות עומדת האפשרות להפסיק הפגישה אם יתעורר צורך בכך".

רשמנו לפנינו הודעה זו ואם העניין יהיה אקטואלי יוכל עו"ד בולוס לפנות לגורמי החקירה בעניין זה ולסכם את תנאי המפגש.

בכפוף לאמור, הנתירה נדחית.

ניתן היום, כא' באייר תשס"ב (3.5.2002).

ש ו פ ט ת ש ו פ ט ש ו פ ט ת